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**Op zoek naar het hart van Europa**

Toen ik in de late jaren negentig van de vorige eeuw met de trein pendelde tussen tussen Delft en Amsterdam, passeerde ik dagelijks het gebouw van Eurodusnie. Dat was geen filiaal van een bekend pretpark bij Parijs, maar een vrijplaats van mensen die met zorg keken naar de oprukkende globalisering, die vraagtekens plaatsten bij het vrije-marktevangelie, en die ook de euro 'dus nie' wilden. Soms gingen ze, samen met geestverwanten uit de antiglobaliseringsbeweging, stenen gooien en rookbommen werpen. Uiteraard uit pure bezorgdheid. In Seattle, in Washington, in Genua, in Götenborg. Tegen de WTO, tegen het IMF, tegen de EU. Ze verloren.

Dat die globalisering en de liberalisering van de kapitaalmarkten in de jaren negentig al een financiële crisis zonder weerga hadden veroorzaakt in Zuid-Oost Azië, daar was het Westen niet zo mee bezig. In Europa hadden we andere dingen aan ons hoofd: de hereniging van het oude continent. Via de uitbreiding van de Europese Unie met een reeks Midden- en Oosteuropese broedervolken - de inlossing van een ereschuld. En via de euro die, zo was toen de gedachte, min of meer als vanzelf verdere politieke integratie tot stand zou brengen.
Hier was het parool: we zullen integreren of we zullen niet zijn.
Wie daar kritiek op had, was een spelbreker. We zouden één grote, gelukkige welvarende familie worden, de natiestaat hadden we niet meer nodig, die kon gerust dood gaan. Het zijn stuk voor stuk gedachten waar beleidsmakers, beslissers en beïnvloeders in het Westen voorzichtig van terugkomen. Schoorvoetend erkennen ze dat de stenengooiende critici van toen niet enkel onzin verkondigden.

Daar was een nieuwe financiële crisis voor nodig, ditmaal bij ons, want als we zelf worden getroffen is dat veel erger dan als anderen worden getroffen en dan wordt het plotseling uitermate urgent om iets aan de wereldorde te doen.
Nu is het volledig geaccepteerd om te praten over beschermingswallen, over conditionele integratie en over nationale belangen.

Vroeger was het invoeren van restricties op kapitaalverkeer (capital controls) iets voor landen die de globalisering niet hadden begrepen, zoals Maleisië of Thailand.

Nu heeft zelfs het IMF zijn jarenlange oppositie tegen capital controls laten vallen, nadat ook Ierland, Spanje en IJsland de nadelen van hot money hadden ondervonden. En vorig jaar voerde zelfs de eurozone capital controls in, op Cyrpus. Soms zijn er domweg niet zo heel slechte redenen om je even af te sluiten van de buitenwereld.

Dhr. Verhofstadt beschouwt wat hij 'economisch nationalisme' noemt als dom en kortzichtig. Maar er zijn goede argumenten te bedenken om voorwaarden te stellen, om voorzichtigheid te betrachten, met jazeker, als uitgangspunt het nationale belang.
Neem industriebeleid. Ook al terug - in sommige gevallen van nooit weg geweest. China is het meest in het oog springende voorbeeld van een land dat op ongebreideld 'economisch nationalisme' een wereldmacht van formaat is geworden. Ook de motor en betaalmeester van de eurozone, Duitsland, drijft op een uitgekiend industriebeleid - vraag het maar aan Mercedes, Audi en BMW. Daar kunnen we ach en wee over roepen en schande van spreken: het Duitse belang is evident. Om daar verfoeilijk nationalisme in te zien, en de bruinhemden al door de straten te zien marcheren, dat is wellicht een tikje overdreven.

Nederland kent een topsectorenbeleid en al jaren een opt-out om voor beursgenoteerde bedrijven beschermingswallen tegen vijandige (lees: buitenlandse) overnames in stand te mogen houden.
Carlos Slim kan daarvan meepraten.

Dat heeft niet zoveel met verkeerd begrepen nationalisme te maken, maar met het zoeken van een antwoord op de gevolgen van de globalisering: het verdwijnen van banen en hele sectoren, het feit dat landen speelbal kunnen worden van de financiële markten.
Het waren de Europese staten die op de financiële crisis reageerden door staatsgaranties af te geven. Dat konden ze doen omdat ze geloofwaardig zijn, die geloofwaardigheid is gebaseerd op hun mogelijkheid om belasting te heffen, als onderpand voor die garanties.
Het heeft hun macht alleen maar vergroot.
En godlof hebben we die sterke staat.

Want, en dit is kanttekening 2 die ik zou willen maken bij het verhaal van dhr. Verhofstadt: een sterk Europa is gebaat bij sterke lidstaten. In den beginne was het de Europese samenwerking die de natiestaat heeft gered. Dit was het thema van de overleden Britse historicus Alan S Milward. En hij had gelijk, uiteraard had hij gelijk.Milward zei: 'For the sake of national survival the state after 1945 needed European coordination as a protector against an ever stronger Germany.'
In deze visie is Europa geen federatie maar een alliantie van sterke natiestaten, die elk op zich sterk kunnen zijn omdat ze onderdelen van hun soevereiniteit delen. Daar waar nodig, daar waar nuttig en daar waar in het nationale belang.
Milward zei: 'Without the European Union the nation-state could not have offered to its citizens the same measure of security and prosperity which it has provided and which had justified its survival.'
Omgekeerd kun je ook stellen dat het Europese samenwerkingsproject dat zoveel moois heeft gebracht - vrede, welvaart, democratie, noem maar op - gebaat en gediend is bij sterke lidstaten die weten waar ze vandaan komen en die de discussie aangaan over de vraag wanneer iets aan het collectief moet worden overgelaten en wanneer dat nergens voor nodig is.

Het is een sterke en zelfbewuste staat die haar burgers zo ver kan krijgen om vrijwillig belastingen af te dragen - dezelfde belastingen waarmee Europese broedervolkeren uit de penarie kunnen worden gered.
Het is een sterke en zelfbewuste staat die haar burgers zo ver kan krijgen niet op de stoep te fietsen - of nog iets nog ergers - en dat ze, als ze dat toch doen, zonder klagen de straf van het geüniformeerde en gewapende gezag accepteren.
Het is een sterke en zelfbewuste nationale staat die haar burgers zo ver kan krijgen de staat het vertrouwen te geven om mede namens die burgers in internationale gremia te doen wat goed is.

Burgers moeten er zeker van zijn dat wanneer Europese samenwerking botst met democratisch afgesproken arrangementen, met hun pensioenen of uitkeringen, dat hun regering ervoor zorgt dat die arrangementen voorrang krijgen.
Als burgers er niet meer op kunnen vertrouwen dat zij goed vertegenwoordigd worden in internationale gremia, zoals de EU, dat er aan hun belangen wordt gedacht en gewerkt door hun leiders die zij hebben afgevaardigd, dan gaan ze dwarsliggen.
Dat is een heel naar trekje van burgers. Maar we zullen het ermee moeten doen.

Het hart van Europa ligt niet in Brussel en niet in Luxemburg en niet in Straatsburg. Het hart van Europa ligt thuis. In Frankrijk, in Polen, in Griekenland, in Nederland. Dat weten ze nergens beter dan in het oostelijke deel van Europa, waar in de afgelopen 25 jaar alleen maar landen bij zijn gekomen, na het uiteenvallen van voormalige communistische bolwerken.
En die jonge staten zijn beslist niet van plan hun nieuwe verworvenheden nu alweer op te geven voor een Europees federalistisch ideaal.

Tot zover het belang van lidstaten voor de Unie.

Dan het belang van tegenwicht.
Als kleine en grote landen gaan onderhandelen krijgen de grote meestal hun zin. Dat is de wet van het schoolplein. Als niet zo heel belangrijk land verschuilt Nederland zich graag achter de rug van Duitsland. 'Mark Rutte is een van de poedels van Angela Merkel' zei een Brusselse diplomaat onlangs in de Volkskrant. Maar er staat nergens geschreven dat Duitsland ons altijd zal beschermen.
Kleine landen zijn daarom gebaat bij het delen van soevereiniteit als de regels vast staan, als er zekerheid is dat hun belang geborgd wordt, en als er niet iemand stiekem met de regels kan gaan sjoemelen.

Die rol kan een eveneens sterke Europese Commissie spelen. Ervoor zorgen dat er niet met de regels wordt gemarchandeerd. Het is een subtiel evenwicht tussen lidstaten en Commissie, maar het werkt. Beslist niet perfect, maar trek je de staten eruit, door hun rol te marginaliseren, dan resteert een soort tribalisme, een Europa van Friezen en Basken en Groningers.

Ik wil graag nog een mythe ontkrachten en eindigen met een hartenkreet.
Eerst de mythe. Van een traditioneel Europa-enthousiast Nederland dat plotseling, zomaar onder de kwaadsappige invloed van de Geert Wilders-achtigen eurosceptisch is geworden.
In 2001 had ik het privilege het verhaal te mogen optekenen van vier mannen die namens Nederland hebben onderhandeld over de oprichting van de Hoge Autoriteit voor Kolen Staal, de voorganger van deze EU. Het waren Dirk Spierenburg, topambtenaar en bikkelhard onderhandelaar. Jan van den Brink, minister van Economische Zaken, Max Kohnstam, toen ambtenaar, later ging hij voor Jean Monnet werken, en Ernst van der Beugel, die later staatssecretaris voor Buitenlandse Zaken is geworden.
Zij vertelden hoe het was, die zes landen zo vlak na de oorlog, pratend over een nogal vergaand plan, dat Duitsland de mogelijkheid zou moeten ontnemen om opnieuw een oorlogsindustrie op te tuigen. De toenmalige Nederlandse premier Willem Drees moest er niets van hebben; het gezelschap was hem te buitenissig en bovenal te Rooms-katholiek.

Nederland stond sterk, want zonder Nederland geen Benelux en zonder Benelux ging Frankrijk aarzelen. In het verhaal van deze heren was het Nederland dat met het idee kwam om een rem op de supranationaliteit te verzinnen. Uit welbegrepen eigenbelang.
Die rem werd de Raad van Ministers, nationale ministers van de lidstaten zelf dus, die tot op heden het laatste woord heeft. Ik weet dat andere grondleggende naties hun eigen heldenverhalen hebben, maar ik heb de heren deze versie altijd van harte gegund.
Nederland is zich altijd heel goed bewust geweest van het eigen belang. Van de instelling van die Raad toen, tot Gerrit Zalm die ons geld ging terughalen uit Brussel, tot het referendum van 2005 waarin de grondwet werd weggestemd, en tot Mark Rutte die het houdt op 'Europa, waar nodig'.

Waar nodig? Europa is alom nodig! zegt Dhr. Verhofstadt. Hij bepleit de vlucht vooruit: één sociaal beleid, één defensiebeleid, één immigratiebeleid, één begrotingsbeleid.
Dat kan. Maar niet zonder nationale democratieën geweld aan te doen. Want de belangen lopen uiteen, en de mensen, nog beurs van die andere sprong in het diepe met de euro, zijn er nog helemaal niet uit of ze al die genoemde zaken wel willen.
En laat nou juist dat, het opzij schuiven van je bevolking, hun wil irrelevant en dom verklaren, ze structuren opdringen waarvan ze zich nog beduusd aan het afvragen zijn of ze die wel willen, laat nou juist dat één van de kenmerken zijn van 'slecht bestuur'.
En laat nou juist 'slecht bestuur' een van de verklaringen zijn in 'Why Nations Fail', het fraaie boek dat dhr. Verhofstadt aanhaalt, voor het falen van een staat, voor het achterblijven in ontwikkeling.
De suggestie is dat Europese naties maar één keus hebben: voor zichzelf kiezen en derhalve een Zuid-Nogales worden - een achtergebleven, arme, troosteloze zooi. Of voor de sprong naar een federatie kiezen en zo een Noord-Nogales worden, waar alles bloeit en wel vaart. Dat is een vergelijking die niet alleen ronduit beledigend is voor de prima functionerende natiestaten in de Europese Unie wier burgers tot de rijksten en gelukkigsten ter wereld behoren, de vergelijking is ook absurd.

Ik vraag me in gemoede af waarom een tussenweg zo verfoeilijk zou zijn. Het Europa van doormodderen, ploeteren, vallen, opstaan, hier eens wat proberen, daar eens wat proberen, proberen om binnen de bestaande structuren weeffouten in het systeem op te lossen.
Het ziet er misschien niet zo aantrekkelijk uit, en nee, snel gaat het niet. Maar het heeft zestig jaar lang gewerkt.

Tot slot een hartenkreet. Over het woord visionair.
Er schijnt behoefte te zijn aan een leider die wijst naar een punt op de horizon en die kordaat zijn volk door de woestijn leidt. Op naar dat punt!
Onze premier weet alles van die behoefte. Maar een visionair die een onwillig volk met knuppels door de woestijn naar dat punt toe moet jagen - dat schiet niet op. Ook visionaire leiders mogen we best wantrouwen.
Ik zou willen pleiten voor een leider die wil onderzoeken, die nieuwsgierig is, die bereid is terug te keren als een ingeslagen pad tegenvalt, en die niet in het kinderlijke frame stapt van 'voor of tegen Europa'. Europa is helemaal niet iets waar je voor of tegen kunt zijn. Je kunt ideeën hebben over de inrichting ervan, en die ideeën kun je politiek maken. Voor of tegen belastingharmonisatie, voor of tegen eurobonds, voor of tegen minimumstraffen: dat zijn geen keuzes voor of tegen Europa, dat zijn politiek-ideologische keuzes. En daar moet de discussie over gaan.

Visionair betekent helderziend, zien wat een ander niet ziet, zien wat een ander nóg niet ziet.In dat verband wil ik graag eindigen met een van mijn favoriete anekdotes. Ik hoorde hem van Max Kohnstamm en hij gaat als volgt:

Tijdens de onderhandelingen tussen de regeringsleiders voor de EEG, toen, in de jaren vijftig van de vorige eeuw, trokken de Franse premier Guy Mollet en de Duitse kanselier Konrad Adenauer zich terug in de tuin om onder vier ogen een conflict uit te praten.
Willem Drees stond ze uit het raam na te kijken. Hij zag hoe Mollet Adenauer vriendschappelijk bij de arm pakte. De schoonheid van dit gebaar, zo kort na de oorlog, ontging Drees volledig. Hij mompelde ongerust: 'Daar gaan onze centjes.'

Ook dat, dames en heren, kun je visionair noemen.

Ik dank u voor uw aandacht.